

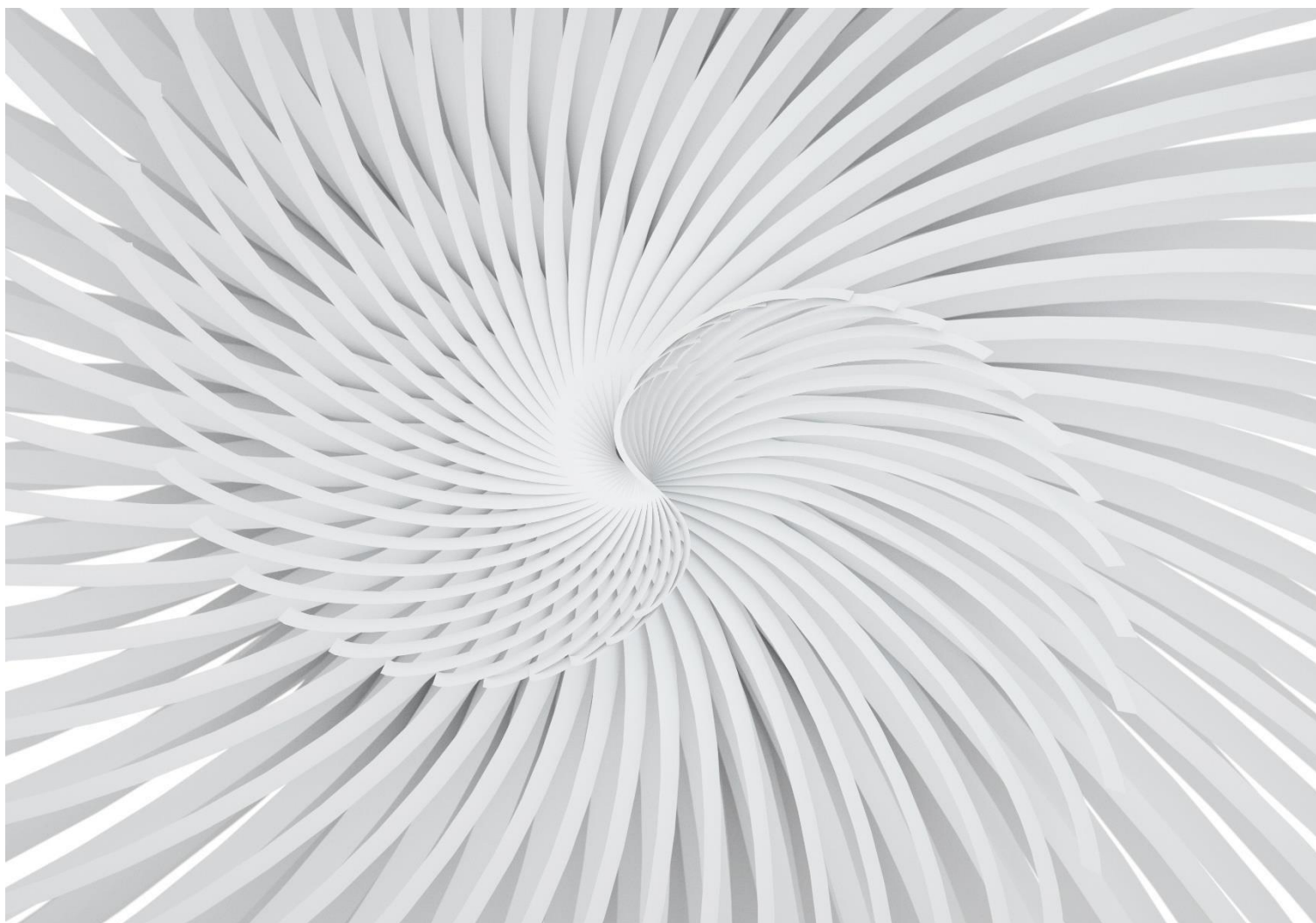


CUATRECASAS

顾博仲裁观察

第一期 | 2023 年 7 月

主编: Alberto Fortún 和 Santiago Rojas





1. 我们的法域范围

智利 – Juan Manuel Rey 和 Valentina Alamo

最高法院重申仲裁可排除智利法院的专属管辖权，并确认允许一方当事人在对方当事人不愿指定仲裁员的情况下指定一名仲裁员的仲裁条款的有效性。

在 Tarascona 公司（“**Tarascona**”）诉 Yarur 和 Breton（ROL No.21.291-2019）一案中，最高法院（*Suprema Corte*）确认一项条款的有效性和可执行性，该条款约定影响公司及其股东的公司争议，无论是因解释、履行或不履行公司的章程引起的，还是影响公司业务的其他任何法律问题，均应提交仲裁解决（排除智利法院的管辖）。

Tarascona 向圣地亚哥第 25 民事法院（25° Juzgado Civil）提起诉讼，其认为，只有在英属维尔京群岛（“**BVI**”）提起仲裁，该条款才有效，因为根据 BVI 的法律，公司与其董事之间的争议须强制仲裁。否则，有管辖权的智利法院应审理该诉讼。相反地，被告声称，因存在有效的仲裁协议，智利法院缺乏管辖权。法院最初驳回了缺乏管辖权的抗辩，但圣地亚哥上诉法院（*Corte de Apelaciones de Santiago*）以及随后的智利最高法院明确支持了这一抗辩。

与此争议相关，仲裁条款规定，“除非双方同意将争议提交至单一仲裁员，否则所述争议将提交至两名仲裁员裁决，双方各选一名。在开始工作之前，仲裁员将指定第三名仲裁员。（.....）如果仲裁的任何一方未能在另一方送达通知后 10 天内指定一名仲裁员，无论是通过最初指定还是通过替代的方式（在指定的仲裁员死亡、不能胜任或拒绝参与的情况下），另一方可以指定仲裁员代替未遵守规定一方的仲裁员”。

在作出判决时，最高法院强调了国际仲裁的原则，如当事人意思自治、可仲裁性和缺陷仲裁条款的概念。具体而言，最高法院判决该事项可以仲裁，并且应当尊重当事人的意愿。最高法院补充道，仲裁条款规定，如果一方未能指定仲裁员，另一方可以指定一名仲裁员，该仲裁条款并非缺陷条款。根据关于国际商事仲裁的第 19.971 号法律（*Ley sobre Arbitraje Comercial Internacional*，“**LACI**”）第 11 条，最高法院判决，当事各方可建立指定仲裁员的机制。此外，如果在条款的可执行性方面出现任何问题，可由仲裁员解决。

尽管该判决是在 2021 年作出的，但最高法院的判决使我们的许多客户确认他们将公司争议诉诸仲裁的意愿，因此它对我们在 2023 年上半年的日常实践具有重要的意义。



哥伦比亚 – Alberto Zuleta 和 Gabriela Forero

最高法院重申在哥伦比亚承认和执行外国裁决的效力，并限制反对的理由。

在哥伦比亚，最高法院 (*Corte Suprema de Justicia*) 重申承认仲裁裁决是“一项司法程序，旨在赋予外国法官做出的司法裁决与当地的裁决具有同等的效力，以便在该国履行或执行该裁决，而无需重新审理”，这源于国家之间和谐合作的责任。这基于 1958 年《承认和执行外国仲裁裁决公约》（“*纽约公约*”）和 1975 年《美洲国家国际商事仲裁公约》（“*美洲国家公约*”）。¹

在另一项关于承认仲裁裁决的要求的裁决中，最高法院重申（1）申请承认的决定必须是仲裁裁决；（2）裁决正本或副本必须附在执行法认可请求 (*exequatur*) 之后；（3）不存在《纽约公约》、《美洲国家公约》或 2012 年第 1563 号法律规定的拒绝承认与执行的理由²。然而，法院还规定了一些额外的先决条件，即：（1）提交经认证译员签发的裁决书西班牙语译文；（2）正式通知对方当事人并给予其陈述机会；（3）仲裁事项是可仲裁的；以及（4）承认裁决不会对哥伦比亚的国际公共政策造成任何威胁或损害。³

最后，最高法院在另一项判决中重申，反对承认裁决的理由仅限于 2012 年第 1563 号法律第 112 条中规定的理由，并且必针对（1）反驳仲裁协议的有效性或存在与否；（2）证明被申请人未适当参与仲裁程序；或（3）证明仲裁协议的超出范围或裁决争议的仲裁庭的组成错误⁴。

最高法院明确哥伦比亚国际公共政策中与利率有关的内容

最高法院得出结论，承认的裁决不能违反哥伦比亚的国际公共政策，该政策被理解为机构的基本原则和价值观。在这个特定案例中，法院确定，裁决中规定的利率不能违反对外债

¹ 2022 年 11 月 15 日 SC3650-2022 号判决承认智利国家仲裁中心 (“Centro Nacional de Arbitrajes”) 于 2020 年 12 月 14 日在 Zurgroup S.A. 诉 Importaciones y Exportaciones Fenix Ltda. 一案中作出的第 195-2019 号仲裁裁决。

² 2022 年 11 月 15 日 SC3650-2022 号判决承认智利国家仲裁中心 (“Centro Nacional de Arbitrajes”) 于 2020 年 12 月 14 日在 Zurgroup S.A. 诉 Importaciones y Exportaciones Fenix Ltda. 一案中作出的第 195-2019 号仲裁裁决。

³ 2022 年 11 月 15 日 SC3462-2022 号判决书。请求承认独任仲裁员 Lucienne Carasso Bulow 于 2021 年 11 月 30 日根据纽约海事仲裁员协会缩短仲裁程序就 Tricon Dry Chemicals LLC 与 Agroindustrias El Molino de la Costa S.A.S. 之间的争议作出的仲裁裁决。

⁴ 2022 年 8 月 17 日第 SC2606-2022 号判决书，请求承认总部设在瑞士洛桑的体育仲裁法庭仲裁员于 2017 年 3 月 10 日作出的第 CAS 2015/O/4265 号判决，就 Sportivo e Culturale 与 Teófilo Antonio Gutiérrez Roncancio 之间的争议作出的仲裁裁决。



务规定的最高利率，这被为公共经济政策的限制。因此，对该裁决的承认将取决于是否考虑该等限制。⁵

西班牙 – Elia Raboso

马德里高等法院维持在伦敦作出的外国裁决的执行申请

根据4月27日的第7/2023号命令⁶，马德里高等法院（*Tribunal Superior de Justicia*）支持执行在伦敦作出的裁决的申请。承认外国裁决的程序仅限于由司法机构监督外国裁决遵守外在要素。因此，法院拒绝审查裁决是否符合公共政策，或者审查裁决的实质内容。

马德里高等法院适用关于公共政策的宪法原则执行在苏黎世作出的裁决

根据3月8日的第5/2023号命令⁷，马德里高等法院支持了要求承认国际商会（ICC）在苏黎世作出的裁决的申请。在核实是否遵守《纽约公约》规定的程序要求（异议方声称违反该等要求，将其作为提出异议的理由）后，高等法院按照驳回与裁决实质问题和违反公共政策有关的异议理由，这与宪法法院（*Tribunal Constitucional*）最近通过的判例思路一致，并集中体现在其6月15日第46/2020号判决、2月15日第17/2021号判决、3月15日第65/2021号判决、4月4日第50/2022号判决以及6月27日第79/2022号判决。

该判决确认了马德里高等法院在适用关于公共政策概念的宪法理论方面的趋势，马德里高等法院最近关于撤销裁决的1月17日第1/2023号判决、1月31日第3/2023号判决、2月7日第4/2023号判决和5月18日第22/2023号判决也体现这一趋势。

墨西哥 – René Irra

最高法院明确因侵犯平等待遇权和程序辩护权而宣告裁决无效的范围

两家公司以仲裁员未能评估它们提交的某些证据和论点为由，申请认定仲裁裁决无效。最高法院（*Suprema Corte*）以侵犯平等对待和充分的程序辩护权（见《纽约公约》第V（b）条）为由，对撤销的范围做出判决。最高法院指出，这些指的是商事仲裁程序的实质，而不是任何实质性的侵权。⁸特别是，最高法院驳回了“仲裁员未评估证据或未按相同标准

⁵ 2022年11月15日SC3650-2022号判决承认智利国家仲裁中心（"Centro Nacional de Arbitrajes"）于2020年12月14日在Zurgroup S.A.诉Importaciones y Exportaciones Fenix Ltda.一案中作出的第195-2019号仲裁裁决。

⁶ 马德里高等法院民事和刑事庭（报告法官大卫-苏亚雷斯-莱奥兹）于4月27日发布的第7/2023号命令。

⁷ 马德里高等法院民事和刑事庭（报告法官：赫苏斯-玛丽亚-桑托斯-比万德）3月8日发布的第5/2023号命令。

⁷ 马德里高等法院民事和刑事庭（报告法官：赫苏斯-玛丽亚-桑托斯-比万德）3月8日发布的第5/2023号命令。

⁸ 论文1a.XXXII/2022（10a.），《联邦司法周刊》第20册，第II卷，第1246页，2022年12月。



评估证据”足以认定裁决无效的观点，因为该问题涉及争议的实质问题，而其主张的无效原因与程序过程中的抗辩权有关，和证据的评估无关。

最高法院裁定，要求在承认和执行程序中提交“经正式认证的”裁决原件或经认证的副本违反获取司法救济的宪法权利

公证人对私人文件进行认证的目的是为文件的内容提供足够的确定性。《商法典》（Código de Comercio）第1461条在承认和执行裁决的司法程序中规定这一要求，其具有符合宪法的目的，因为其旨在确保裁决内容的确定性，并避免因与其真实性相关的问题而导致执行程序延误。然而，缺乏认证本身并不意味着司法机关可以认定其为虚假，或者忽视其证明价值。相应的，要求提交经过正式认证的仲裁裁决原件的法律规定是违宪的，因为未满足此要求并不意味着拒绝对其进行承认和执行。⁹

联邦法院认为仲裁员不具备在撤销裁决被起诉的立场

在撤销裁决的诉讼中，法官宣布无效的裁决也与仲裁员相关，仲裁员被列为共同被告。在该判决提起上诉后，联邦法院宣布，仲裁员在撤销其本人做出的裁决的诉讼中不具备作为共同被告的立场。根据其行为的本质（作为中立和公正的主体），该裁定确认，仲裁员无法有效反对当事人在程序中维护的利益。¹⁰

联邦法院裁定，如果裁决被撤销，仲裁员没有义务偿还费用

原告不仅对仲裁程序中的对方当事人提出认定裁决无效之诉，还起诉做出该裁决的仲裁员。法官宣布仲裁裁决无效，因此认为应命令仲裁员退还其因服务而获得费用。在上诉过程中，联邦法院裁定，仲裁员在裁决被撤销后没有义务退还他们的费用。因为仲裁员的义务包括“勤勉地运用他们的知识对争端内容进行裁决或裁决，而无需保证其决定不会被推翻或无效。”¹¹

秘鲁 – Domingo Rivarola, Rodrigo Rabines and Alberto Fortún

利马高等法院承认认可“iura novit arbitri”原则的裁决，并明确秘鲁国际公共政策的范围，以及承认某些在其裁决地处于认定无效状态中的裁决的义务。

⁹ 论文 1a.XXV/2022 (10a.)，《联邦司法周刊》第 20 册，第 II 卷，第 1260 页，2022 年 12 月。

¹⁰ 论文 I.8o.C.98 C (10a.)，《联邦司法周刊》第 3 册，第 II 卷，第 2421 页，2021 年 7 月。

¹¹ 论文 I.8o.C.99 C (10a.)，《联邦司法周刊》第 3 册，第 II 卷，第 2420 页，2021 年 7 月。



在由Cuatrecasas国际仲裁团队代理的一起案件中，利马高等法院(*Corte Superior de Justicia*)承认国际商会在迈阿密做出的一项裁决，该裁决受西班牙法律管辖，且处于待认定无效的状态¹²，法院驳回仲裁败诉方当事人所援引的异议理由。

首先，法院承认国际仲裁中适用“*iura novit arbitri*”的原则，根据这一原则，仲裁员有权自由运用他们认为适当的法律渊源，即使这些渊源并未由当事方提出或讨论，前提是这些法律直接与争议事项有关。法院还驳回了有关在裁决中引用当事方未提交的判决书导致侵犯当事方辩护权的主张。

第二，法院确认对是否违反国际公共政策的评估涉及适用三个原则进行判断：（1）例外原则，即必须存在高度特殊的情况才能剥夺裁决的终局权威（*res iudicata*）；（2）限制性解释原则，即国际公共政策的概念必须以有限的方式进行评估；（3）最低限度审查原则，要求普通法院对裁决的事项进行最低程度的必要性分析。根据这些原则，法院还以缺乏证据为由驳回了违反公共政策的指控。

最后，也是最重要的一点是，法院强调，根据秘鲁仲裁法和纽约公约的规定，仲裁地正在进行的裁定无效程序并不构成反对承认外国裁决的理由。利马高等法院裁定，由于另一法域没有发布命令暂停执行裁决的裁决，在秘鲁的管辖范围内不能拒绝承认该裁决。

因此，国际商会在迈阿密做出的裁决在秘鲁得到承认并收到执行认可，并随后得以执行。通过这项裁决，利马高等法院在执行事项上与国际法院保持一致。该判决已在其他案件中被引用。

¹² 利马高等法院第一商事庭于 2022 年 2 月 15 日作出的判决，文件号 00207-2021-0-1817-CO-01。判决书可通过以下链接输入文件数据查阅：<https://cej.pj.gob.pe/cej/forms/busquedaform.html>



葡萄牙 – Miguel de Almada 和 Afonso Moucho Diogo

里斯本上诉法院裁定，仲裁庭所在地存在请求认定仲裁裁决无效的诉讼，并不妨碍对国际裁决的承认，并明确葡萄牙国际公共政策的范围。

里斯本上诉法院（*Tribunal da Relação de Lisboa*）¹³就一宗案件进行判决，在该案中，原告寻求在葡萄牙承认一项外国仲裁裁决，该裁决事前已经在法国法院被提起请求认定无效的诉讼。里斯本上诉法院认为，这一事实并不妨碍在葡萄牙承认该裁决。被告反对该等承认，并声称其违反当事人间的矛盾原则和平等原则，声称这些原则属于葡萄牙的国际公共政策的一部分。具体而言，被告称尽管当事方及其律师无法出席，但法院接受延期庭审，这意味着庭审是在他们缺席的情况下进行的。

法院认为，只有“显著违反”这些原则的行为才可被视为违反葡萄牙的国际公共政策，即造成令人震惊和无法容忍的结果，而本案并非如此。

里斯本上诉法院明确仲裁员独立和公正义务的范围，以及仲裁员有义务陈述其裁决的理由和葡萄牙国际公共政策的内容

里斯本上诉法院驳回根据以下理由提起的对仲裁裁决的认定无效申请：（1）仲裁员缺乏独立性且不公平；（2）违反对裁决陈述理由进行陈述的义务；以及（3）违反葡萄牙的国际公共政策（主张违反比例原则和诚实信用原则）。¹⁴法院得出结论，只有在当事人无法在仲裁程序期间提出任何异议的情况下，才可因仲裁员缺乏独立性和公正性而请求认定裁决无效，该请求所依据的情况是客观或主观发生的。

法院还指出，违反陈述义务的情形只有在理由不存在或者用于解决诉讼的法律或逻辑线索不可识别时才会发生。最后，法院明确指出，葡萄牙的国际公共政策范围非常有限，其目的仅在于确保外国法规的适用（间接地通过执行外国判决）尤其不会导致“难以容忍的结果”。里斯本上诉法院毫无疑问地支持仲裁，并尽量最少用司法审查干预。

¹³ 判决日期为 2022 年 4 月 28 日，文件号 991/20.5YRLSB-2。判决书可通过以下链接输入文件数据查阅：
<http://www.dgsi.pt/jtrl.nsf/33182fc732316039802565fa00497eec/a3af60df6e309d6f80258852002babb?OpenDocument>¹⁴ 判决日期为 2022 年 1 月 20 日，文件号 1445/20.5YRLSB-6。判决书可通过以下链接输入文件数据查阅：
<http://www.dgsi.pt/jtrl.nsf/33182fc732316039802565fa00497eec/2b99a11c7cca0ffe802587fa004bf1ea?OpenDocument>¹⁵ DIAC 仲裁规则（2022 年）第 2 页。¹⁶ SCCA 仲裁规则（2023 年）第 1 页。¹⁷ DIAC 仲裁规则（2022 年），第 12-13 条；SCCA 仲裁规则（2023 年），第 16 条。

¹⁴ 判决日期为 2022 年 1 月 20 日，文件号 1445/20.5YRLSB-6。判决书可通过以下链接输入文件数据查阅：
<http://www.dgsi.pt/jtrl.nsf/33182fc732316039802565fa00497eec/2b99a11c7cca0ffe802587fa004bf1ea?OpenDocument>¹⁵ DIAC 仲裁规则（2022 年）第 2 页。¹⁶ SCCA 仲裁规则（2023 年）第 1 页。¹⁷ DIAC 仲裁规则（2022 年），第 12-13 条；SCCA 仲裁规则（2023 年），第 16 条。



2. 与我们的实践相关的案例

法国

巴黎上诉法院因主审法官对一方律师的葬礼致悼词而宣布一项裁决无效

2023年1月10日，巴黎上诉法院（*Cour d'Appel*）宣布国际商会针对喀麦隆港务局的部分裁决无效，理由是首席仲裁员托马斯·克莱（Thomas Clay）未披露其与埃马纽埃尔·盖拉德（Emmanuel Gaillard）的“密切关系”。盖拉德是胜诉方的首席律师。法院做出裁决的依据是克莱在2021年4月盖拉德猝死后所写的葬礼悼词，他在悼词中表达了对死者的钦佩和爱戴，并表示“在做出任何重大决定之前”都会征求死者的意见。法院的结论是，这使人对克莱的独立性和公正性产生了“合理怀疑”，这意味着仲裁庭的组成不当。

加拿大

安大略省高等法院因同时任命一名仲裁员而宣布两项裁决无效

2023年3月20日，安大略省高级法院宣布两项仲裁裁决无效，这两项裁决涉及终止一份咖啡店特许经营协议，总计金额超过900万美元。在一封意外的电子邮件副本中披露，独任仲裁员大卫·麦卡切恩（David McCutcheon）接受了胜诉方律师在一起同时进行的仲裁中的委任。法院认为这种情况本应该被披露，并对仲裁员的公正性产生了合理怀疑。

澳大利亚

澳大利亚高等法院驳回西班牙在 ANTIN 案中对 ICSID 裁决承认和执行提出的上诉

2023年4月12日，澳大利亚高等法院驳回了西班牙对先前下级法院关于承认和执行ANTIN案ICSID的裁决的上诉，该案件谴责西班牙削减可再生能源领域的福利。法院的结论是，根据澳大利亚关于主权豁免的法律，该裁决可以在澳大利亚得到承认和执行，条件是西班牙遵守ICSID公约而放弃对承认和执行仲裁裁决的豁免权。同样，法院认为，西班牙援引能源宪章条约（“ECT”）与欧盟（“EU”）法律之间可能存在的不兼容性与该等弃权无关。

英国

高等法院执行 ICSID 对 ANTIN 诉西班牙案的裁决



同样地，2023年5月24日，英国高等法院同意执行ICSID对ANTIN诉西班牙案的裁决，驳回西班牙基于欧盟法律与投资者与欧盟成员国之间的仲裁（“**欧盟内部仲裁**”）不相容而提出的反对意见，正如欧洲联盟法院（“**欧盟法院**”）在Achmea和Komstroy等裁决中做出解释一样。除了强调可以拒绝执行ICSID裁决的特殊情况外，法院还强调西班牙在签署ICSID公约和ECT条约时已经放弃了主权豁免，欧盟法院不是这些条约解释的“最终裁判”。最后，法院驳回欧盟法律应优先于西班牙先前存在的义务的观点，特别是因为ICSID公约和ECT条约包括非欧盟成员的成员国。

3. 密切关注

迪拜国际仲裁中心（DIAC）和沙特商事仲裁中心（SCCA）的新规则力求使中东和北非地区的仲裁现代化 - Santiago Rojas

迪拜国际仲裁中心（“**DIAC**”）和沙特商事仲裁中心（“**SCCA**”）最近改革其仲裁规则（“**DIAC规则**”、“**SCCA规则**”，统称“**规则**”），目的之一是降低成本，优化仲裁程序，并与国际最佳实践接轨。新的DIAC规则和SCCA规则（分别于2022年3月21日¹⁵和2023年5月1日¹⁶生效）具有不同的常见构成以及在适用时应考虑的显著差异。鉴于本团队在中东和北非地区处理的争议数量较多，下文将重点介绍这些规则之间的某些共同点和不同点。

在共同点中，我们强调可以自由选择仲裁程序的地点和语言，并确定仲裁员的人数、国籍和任命方式¹⁷。此外，两套规则都为提起紧急仲裁、请求临时救济¹⁸、纳入更多当事人¹⁹和合并仲裁²⁰提供了便利。它们还提供各种快速仲裁程序²¹。

然而，两者之间也存在一些重要的差异。一方面，SCCA规则提供在初步阶段处理管辖权、可受理性或实体问题的机制，在某些情况下，允许在诉讼程序开始后的30天内做出决定（可延长）。²²相比之下，虽然DIAC规则授权仲裁庭作出部分裁决，并鼓励其将管辖权问

¹⁵ DIAC 仲裁规则（2022年）第2页。¹⁶ SCCA 仲裁规则（2023年）第1页。¹⁷ DIAC 仲裁规则（2022年），第12-13条；SCCA 仲裁规则（2023年），第16条。

¹⁶ SCCA 仲裁规则（2023年）第1页。¹⁷ DIAC 仲裁规则（2022年），第12-13条；SCCA 仲裁规则（2023年），第16条。

¹⁷ DIAC 仲裁规则（2022年），第12-13条；SCCA 仲裁规则（2023年），第16条。

¹⁸ DIAC 仲裁规则（2022年），附录II--例外程序，第1-2条；SCCA 仲裁规则（2023年），第1-2条；斯德哥尔摩商会仲裁院仲裁规则（2023年），第7条，附录III--紧急仲裁员程序规则。

¹⁹ DIAC 仲裁规则（2022年），第9条；SCCA 仲裁规则（2023年），第9条；SCCA 仲裁规则（2023年），第12条。

²⁰ DIAC 仲裁规则（2022年），第8条；SCCA 仲裁规则（2023年），第8条；SCCA 仲裁规则（2023年），第13条。

²¹ DIAC 仲裁规则（2022年），第32条；SCCA 仲裁规则（2023年），附录II - 快速程序规则。²² SCCA 仲裁规则（2023年），第26条。

²² SCCA 仲裁规则（2023年），第26条。



题作为初步问题来解决，但并未提供任何特定的机制在诉讼程序开始时对诉请或抗辩进行裁决，并没有设定相关时间限制。²³

另一方面，虽然这两套规则都为解决小额诉讼提供了快速程序，除非另有约定，DIAC的适用门槛为100万阿联酋迪拉姆（约合27.2万美元），²⁴而SCCA的适用门槛为400万沙特里亚尔（约合106.6万美元）。²⁵同样，这些简易程序做出裁决的截止日期也有所不同：DIAC规则下仅为3个月²⁶，而SCCA规则下为180天（六个月以下）。²⁷

总之，选择DIAC或SCCA规则对诉讼程序的可行性、持续时间和成本都会产生直接影响，因此需要根据具体情况进行评估。

中国内地与香港达成的允许法院采取保全措施支持香港仲裁的安排被证明成功可行- 张明瑾，金若如和柏翱马 Omar Puertas

根据截至2023年4月24日的香港国际仲裁中心（“HKIAC”）的统计数据，该中心已处理了93个申请，其中88个是财产保全申请。申请保全的资产总值达246亿元人民币，相当于约35亿美元。此外，HKIAC报告称，在中国内地法院作出的67项裁定中，有63项财产保全申请在申请人提供担保的前提下获得批准。

该安排于2019年10月1日生效，对香港来说是一个重要的里程碑。香港由此成为了中国大陆之外首个能够为参与仲裁程序的当事方提供向内地法院寻求临时措施的司法管辖区（这些临时措施在中华人民共和国“中国”法律下被称为“保全措施”）。欲享受《保全安排》的待遇，申请人必须是以香港为仲裁地的仲裁程序的当事方，并且仲裁由指定的机构或常设办事处进行管理。符合条件的仲裁和争端解决机构和常设办事处包括香港国际仲裁中心和国际商会国际仲裁院。中国内地与澳门特别行政区之间的类似安排于2022年3月25日生效。

²³ DIAC 仲裁规则（2022 年），第 6.2、6.6、34.1 条。

²⁴ DIAC 仲裁规则（2022 年），第 32 条；SCCA 仲裁规则（2023 年）。

²⁵ SCCA 仲裁规则（2023 年），附录 II - 快速程序规则。

²⁶ DIAC 仲裁规则（2022 年），第 32.5 条。

²⁷ SCCA 仲裁规则（2023 年），附录 II - 快速程序规则，第 10.2 条。



Key Contacts



Alberto Fortún
Partner
alberto.fortun@cuatrecasas.com



Alfonso Iglesia
Partner
alfonso.iglesia@cuatrecasas.com



Cristián Conejero
Partner
cristian.conejero@cuatrecasas.com



Miguel de Almada
Partner
miguel.almada@cuatrecasas.com

For additional information, please contact our [*Knowledge and Innovation Group*](#) lawyers or your regular contact person at Cuatrecasas.

©2023 CUATRECASAS

All rights reserved.

This document is a compilation of legal information prepared by Cuatrecasas. The information and comments in it do not constitute legal advice.

Cuatrecasas owns the intellectual property rights over this document. Any reproduction, distribution, assignment, or any other full or partial use of this document is prohibited, unless with the consent of Cuatrecasas.

